

## Mirasçılık Belgesinin İptaline İlişkin Örnek Yargıtay Kararı

T.C.

Yargıtay

8. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/85

Karar No:2014/18604

K. Tarihi:17.10.2014

MAHKEMESİ : Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 10/04/2013

NUMARASI : 2013/268-2013/560

H.. B.. ile Hazine aralarındaki mirasçılık belgesi iptali davasının reddine dair Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi'nden verilen 10.04.2013 gün ve 268/560 sayılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından süresinde istenilmemiş olmakla; dosya incelendi, gereği düşünüldü:

### K A R A R

Davacı H.. B.. vekili, S.. Y.. Köyünde bulunan bir körsüm parsellerde kayıtlı maliki olan H.. A.. adlı kişinin gaip olması nedeniyle Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2001/486 Esas 2002/428 sayılı karar ile Hazine'nin mirasçılığına karar verildiğini, vekileden S.. Y.. Köyünden haricen satın almış olduğu taahhüt, parçasının H.. A.. adlı kişi adına tescilinin yapılmış olduğu, bu kişinin gerçekte gaip olmadığını, mirasçılarının olduğu ve vekil edeninin miras bırakılan mirasçılardan taahhüt satın almış olduğunu açıklayarak. Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2001/486 Esas ve 2002/428 Karar sayılı mirasçılık belgesinin iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, davacının, eldeki davayı açmak üzere almış olduğu bir yetki belgesi bulunmadığı, verasetin iptali talep edilen H..A..'nin mirasçısı olmadığını ve mirasçılık olma iddiası da bulunmadığı gerekçesiyle davanın aktif husumet ehliyeti yokluğundan reddine karar verilmiştir.

Hüküm yasal süresi içerisinde davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Kural olarak mirasçılık belgesi verilmesi istemine ilişkin davaların TMK'nun 598 maddesi hükmüne göre miras bırakılan mirasçılar tarafından açılması gerekir. Ancak kendisine mahkemece dava açma hususunda yetki verilen mirasçılık olmayan kişilerin de dava açma haklarının bulunduğunu kuşkusuzdur.

Somut olayda; Salihli 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/374 Esas sayılı dosyasında davacıya, kayıtlı maliki H.. A..'nin mirasçılık belgesini alması için yetki verildiği, davacı vekili tarafından i bu yetki belgesine dayanarak Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2008/478 Esas sayılı dosyasında mirasçılık belgesi istemi ile dava açıldığı, bu davanın yargılaması devam ederken davacı vekili tarafından bu kez 10/05/2010 tarihinde kayıtlı maliki olan H.. A.. hakkında Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2001/486 Esas 2002/428 sayılı Kararı ile verilen mirasçılık belgesinin iptali istemi

ile Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/803 esasında dava açıldı; Mahkeme'nin 2010/803 Esas 2010/982 Karar ve 16/06/2010 tarihli karar ile aralarında bağlantı bulunduğuna gerekçesi ile her iki davanın birleştirilerek yargılamanın mahkemenin 2008/478 Esas sayılı dava dosyası üzerinden yürütülmesine karar verildi; bu dosya üzerinden yapılan yargılama sonucunda Mahkeme'nin 2008/478 Esas, 2012/109 Karar ve 20/01/2012 tarihli karar ile asıl ve birleşen davaların aktif dava ehliyeti yokluğundan reddine karar verildi; verilen kararın, davacı vekili tarafından temyizi üzerine. Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 2012/2944 Esas, 2012/6930 Karar ve 10/10/2012 tarihli karar ile bozuldu; mahkemece bozma ilamına uyularak 2012/1768 Esas üzerinden yargılamaya devam edildi ve 20/02/2013 tarihli oturumda 1 numaralı ara karar ile 2010/803 Esas, 2010/982 Karar sayılı dava dosyasının yargılama yönteminin asıl dava dosyasından farklı olması nedeniyle tefrikine karar verildi ve tefrik edilen dosyanın 2010/803 Esasına kaydedilerek yapılarak yargılamasına bu dosya üzerinden devam edilerek temyize konu hükmün verildiği anlaşılmaktadır.

Salihli 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/374 Esas sayılı dosyasında davacıya, kayıtlı maliki H.. A.. hakkında verilen Salihli Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2001/486 Esas 2002/428 sayılı mirasçılık belgesinin iptali için verilmiş bir yetki belgesi bulunmamakta ise de davacıya yetki belgesini ibraz etmesi için imkan ve süre verilmeden salt bu nedenle davanın reddedilmesi yargılama hukukunda egemen olan ilkelere usul ekonomisi ilkesine aykırıdır. O halde, mahkemece yapılacak iş, davacıya yetki belgesi alması için süre ve imkan verilmesi, yetki belgesinin ibrazı halinde işin esasına girilerek bir karar verilmesi, yetki belgesinin verilen süre içerisinde ibraz edilememesi halinde ise yazılı şekilde karar verilmesinden ibarettir.

Açıklanan nedenlerle davacı H.. B.. vekilinin temyiz itirazları kabulü ile hükmün BOZULMASINA, taraflarca HUMK'nun 388/4. (HMK m.297/ç) ve HUMK'nun 440/I maddeleri gereğince Yargıtay Daire ilamının tebliğinden itibaren ilama karşı 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine ve 24,30 TL peşin harcın istek halinde temyiz eden davacıya iadesine, 17/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

İlgili Maddeler

TMK 598 Madde